MINISTERSTWO ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

Informacja

nt. sytuacji na rynku nawozów sztucznych.

MATERIAŁ DLA KOMISJI ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

Akceptacja:

Warszawa 4 kwietnia 2022 r.

I. KOMPETECJE RESORTU ROLNICTWA

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest właściwe w sprawach dot. wydawania pozwoleń na wprowadzenie do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin i nadzoru nad wprowadzaniem ich do obrotu.

Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa jest odpowiedzialna za sprawowanie nadzoru nad prawidłowością wprowadzania do obrotu nawozów w tym ich jakością.

II. WZROST CEN NAWOZÓW MINERALNYCH

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi systematycznie analizuje sytuację dot. dostępności nawozów mineralnych na rynku, ich cen i ich wpływu na kształtowanie się opłacalności produkcji rolniczej. W tym celu Ministerstwo korzysta m.in. z analiz rynku nawozów mineralnych wykonywanych przez Wojewódzkie Ośrodki Doradztwa Rolniczego (w tym zbiorczej informacji opracowanej przez Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie) oraz analiz Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB w Warszawie. Informacje w tym zakresie dostępne są na stronie:

https://cdr.gov.pl/informacje-branzowe/informatory/informacja-o-rynku-nawozow-mineralnych

Podwyżki cen nawozów, które rozpoczęły się na krajowym rynku na początku 2021 r. są kontynuowane również w bieżącym roku. **Z analiz IERiGŻ-PIB na podstawie danych GUS** wynika, że w styczniu nawozy mineralne podrożały średnio o 8,0% m/m, natomiast w lutym o 0,4% m/m (ceny GUS za miesiąc marzec, będą dostępne około 18 kwietnia, a dopiero te ceny pokażą aktualną skalę podwyżek cen na krajowym rynku). Spowolnienie tempa wzrostu cen w lutym br. można wiązać z jednej strony z pewnym ustabilizowaniem się cen nawozów w handlu światowym w styczniu oraz w lutym br., a z drugiej strony z obniżeniem stawki podatku VAT na nawozy mineralne, które obowiązuje od 1 lutego 2022 r. W celu częściowego obniżenia wysokich cen nawozów w okresie od 1 lutego do 31 lipca br. wprowadzona została zredukowana do zera stawka podatku VAT. Niemniej jednak na potencjalny spadek cen nawozów wynikający z obniżenia podatku VAT nałożyły się uwarunkowania rynkowe (mniejsza podaż, sezonowy wzrost popytu), które działały w kierunku podwyżek cen. W rezultacie zmiany cen w lutym były w stosunku do poprzedniego miesiąca stosunkowo niewielkie. Co więcej obniżenie stawki podatku VAT zostało niemal bezpośrednio poprzedzone zauważalnymi podwyżkami cen w styczniu (średnio o 8%), przez co ceny (po obniżce podatku) nadal były zauważalnie wyższe w porównaniu z początkiem br.

Roczna dynamika cen nawozów w lutym br. nadal pozostawała wysoka, ale nieco mniejsza niż w styczniu. Nawozy mineralne były w lutym 2022 r. średnio 85% droższe niż rok wcześniej, podczas gdy w styczniu było to prawie 90%. Należy przy tym podkreślić, że tempo wzrostu cen poszczególnych grup nawozów było zróżnicowane. W największym stopniu wzrosły ceny nawozów azotowych – średnio o 123,5% r/r. Superfosfaty podrożały średnio o 44,7%, sól potasowa o 61,3%, a nawozy wieloskładnikowe o 55,7%. Ceny wszystkich analizowanych

przez IERiGŻ-PIB nawozów mineralnych znajdowały się w styczniu lub w lutym br. na rekordowych poziomach w historii.

Z danych Kujawsko-Pomorskiego ODR (na podstawie cen z ostatniego tygodnia marca br. (25.03-31.03.2022 r.) oraz z podobnego okresu poprzedniego miesiąca i roku) wynika, że w marcu 2022 r. odnotowano skokowy wzrost cen nawozów mineralnych, który wynikał przede wszystkim z wyraźnych podwyżek cen gazu, które wystąpiły na początku marca. Wcześniej skokowy wzrost cen nawozów odnotowano przede wszystkim w październiku 2021 r.

W ostatnim tygodniu marca (25.03-31.03) ceny saletry amonowej kształtowały się na poziomie około 453 zł/dt, a zatem o 55% więcej niż miesiąc wcześniej oraz o 260% więcej niż rok wcześniej. Cena saletrzaku pod koniec marca br. wyniosła 437 zł/dt, co oznacza wzrost w skali miesiąca o 62%, a w skali roku o 290%. Cena mocznika pod koniec marca to 573 zł/dt. Mocznik w skali miesiąca zdrożał o 50%, a w ujęciu rocznym o około 263%. **Generalnie można zatem stwierdzić, że w ostatnim tygodniu marca nawozy azotowe były średnio o 56% droższe niż miesiąc wcześniej oraz o 271% droższe niż rok wcześniej.**

Superfosfat wzbogacony (40%) podrożał w skali miesiąca o 39% do 340zł/dt. Wzrost cen w skali roku wyniósł natomiast 123%. Sól potasowa (60%) podrożała w skali miesiąca o 27% do 339 zł/dt, a w skali roku o 146%. Cena fosforanu amonu wyniosła pod koniec marca br. 560 zł/dt i była o 54% wyższa niż miesiąc wcześniej oraz o 168% wyższa niż rok wcześniej. Polifoska 8 (8-24-24) podrożała w skali miesiąca o 44% do 407 zł/dt, a w skali roku o 143%. Polifoska 6 (6-20-30) podrożała w ujęciu miesięcznym o 38% do 383 zł/dt, a r/r o 130%. **Generalnie zatem można stwierdzić, że nawozy inne niż azotowe podrożały w stopniu mniejszym w porównaniu z nawozami azotowymi zarówno w skali miesiąca, jak i w skali roku.** Ponadto dostrzeżono zależność, że im większa zawartość azotu w nawozach wieloskładnikowych, tym tempo wzrostu cen było szybsze.

Zgodnie z opinią Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - PIB wzrosty cen nawozów mineralnych na krajowym rynku, które są obserwowane od początku 2020 r., a nasiliły się w październiku ub.r. oraz w marcu br. wynikają z kumulacji wielu czynników zarówno o charakterze podażowym, jak i popytowym. Niemniej jednak większy wpływ na kształtowanie sytuacji na krajowym rynku mają czynniki o charakterze podażowym. Najważniejszym z nich jest **wzrost cen gazu ziemnego**, podstawowego surowca wykorzystywanego do produkcji nawozów azotowych. Ocenia się, że koszty gazu ziemnego stanowią najczęściej około 60-80% kosztów produkcji nawozów azotowych. Obserwowana od ponad pół roku duża zmienność oraz wysoki poziom cen gazu (ceny gazu są kilkukrotnie wyższe niż rok wcześniej) skutkują wyraźnym wzrostem kosztów produkcji, co przekłada się na wyższe ceny nawozów zawierających w swoim składzie azot. Z powodu wysokich cen gazu ziemnego wielu europejskich producentów ograniczyło lub wstrzymało produkcję nawozów, co jeszcze bardziej spotęgowało wzrost cen nawozów na europejskim rynku, w tym również na rynku w Polsce. Z danych Banku Światowego wynika, że w lutym cena gazu TTF (cena gazu TTF traktowana jest jako punkt odniesienia cen gazu dla odbiorców europejskich) wzrosła w ujęciu rocznym o 340%. W grudniu ub.r. wzrost cen r/r wynosił z kolei 550%.

Kolejną przyczyną wzrostu cen nawozów mineralnych na krajowym rynku są **mniejsze dostawy nawozów**. Problem ten uwidocznił się szczególnie w II połowie 2021 r., natomiast w styczniu br. (brak bardziej aktualnych danych handlowych MF) jeszcze bardziej się nasilił. Wprawdzie poziom krajowej produkcji w II półroczu 2021 r. praktycznie się nie zmienił r/r, jednak odnotowano zauważalny spadek wolumenu importu nawozów (o 10%, w tym azotowych o 17%), przy wzroście eksportu (o 10%, w tym azotowych o 8%). Import nawozów azotowych zmalał w tym okresie z 715 do 590 tys. ton, a eksport wzrósł z 925 do około 1 mln ton. Dostępność nawozów dla polskiego rolnictwa (nie tylko ekonomiczna – z powodu rekordowo wysokich cen, ale również fizyczna) wyraźnie się zatem pogorszyła już w II połowie 2021 r. W styczniu br. sytuacja w tym zakresie jeszcze bardziej się pogorszyła. Import nawozów ogółem w styczniu br. był ilościowo o 32% mniejszy niż rok wcześniej, w tym import nawozów azotowych zmalał o 64%, a potasowych o 32%. W tym czasie eksport nawozów mineralnych ogółem zwiększył się o prawie 10%, w tym nawozów azotowych o 21%.

Ocenia się, że spadek importu nawozów w kolejnych miesiącach I kwartału był jeszcze głębszy niż w styczniu i dotyczył przede wszystkim kierunku wschodniego. Już w styczniu br. import nawozów z Białorusi zmalał z 43,5 do 22,4 tys. ton a więc o około 50% w odniesieniu do stycznia 2021 r. Import z Rosji zmniejszył się w tym czasie o 14% do 85,3 tys. ton. **Obserwowany już od wielu miesięcy spadek importu nawozów do Polski wynika m.in. z niekorzystnego dla polskich importerów kursu walutowego, a także z mniejszej dostępności nawozów na europejskim rynku na skutek mniejszej produkcji, w tym z przeznaczeniem na eksport w wielu krajach UE.**

Ponadto już od wielu miesięcy obowiązują ograniczenia w międzynarodowym handlu nawozami, w tym w szczególności w handlu z Rosją i Białorusią. Na początku marca br. w ramach pakietu sankcji UE wprowadzono całkowity zakaz importu chlorku potasu z Białorusi. Wcześniejsze sankcje obejmowały tylko część białoruskich nawozów z chlorkiem potasu. Na początku marca br. Ministerstwo Przemysłu i Handlu Federacji Rosyjskiej zaleciło producentom wstrzymanie eksportu nawozów do czasu ustabilizowania się sytuacji na rynku. Wcześniej w listopadzie wprowadzono na pół roku limity na eksport rosyjskich nawozów azotowych i wieloskładnikowych, a w lutym br. zakaz eksportu saletry amonowej. Zakaz eksportu nawozów wprowadziła również Ukraina, jednak polski import z tego kierunku był dość niewielki i dotyczył jedynie nawozów azotowych (3% importu nawozów azotowych w 2021 r.). Ukraina z kolei była dotychczas ważnym odbiorcą polskich nawozów (20,1% eksportu w 2021 r. – w ostatnich latach eksport na Ukrainę dynamicznie się zwiększał). Z powodu działań wojennych na Ukrainie prawdopodobnie istotna część nawozów przeznaczonych na rynek Ukrainy pozostanie do dyspozycji polskich rolników lub też zostanie wyeksportowana np. do krajów UE. Tymczasem jeszcze w styczniu br. eksport na Ukrainę wyniósł 60 tys. ton (o 45% więcej niż rok wcześniej), co stanowiło 25% polskiego eksportu nawozów ogółem.

Niekorzystnie w kontekście dostaw nawozów na rynek krajowy w br. wpływała również krajowa produkcja nawozów mineralnych. (W 2021 r. nie odnotowano istotnych zmian wielkości produkcji nawozów w porównaniu z rokiem poprzednim). **Z danych GUS wynika że w okresie styczeń-luty br. krajowa produkcja nawozów mineralnych wyniosła 458 tys. ton (w czystym składniku) i była o 10,4% mniejsza niż rok wcześniej**. Produkcja nawozów

azotowych zmalała o 6% do 344 tys. ton, fosforowych o 19,7% do 60 tys. ton, a potasowych o 23,1% do 54 tys. ton. Szacuje się, że w całym I kwartale spadek krajowej produkcji był głębszy niż w pierwszych 2 miesiącach roku i mógł wynieść nawet 15%.

Z powodu wysokiego poziomu polskiego importu i eksportu nawozów, a także silnego uzależnienia krajowej produkcji nawozów od surowców importowanych kierunki i tempo zmian cen na krajowym i międzynarodowym rynku nawozów kształtują się podobnie. Podobnie jak na rynku krajowym ceny światowe od początku 2021 r. są w wyraźnym trendzie wzrostowym. **Ceny nawozów w handlu światowym wyraźnie wzrosły w skali roku**. Indeks cen nawozów Banku Światowego zwiększył się ze 100 punktów w lutym 2021 r. do 197 punktów w lutym br., a więc prawie 2-krotnie. Cena mocznika wzrosła w tym czasie o 122%, chlorku potasu o 93%, a superfosfatu potrójnego o 52%. Wyższe ceny nawozów w handlu światowym wynikają nie tylko z podwyżek cen surowców do produkcji nawozów (głównie gazu) oraz ograniczeń w eksporcie nawozów z niektórych krajów (np. Chin i Rosji), ale mają ponadto związek z uwarunkowaniami popytowymi – większy popyt na nawozy stymulowany jest rosnącymi cenami produktów rolnych na światowych rynkach, w tym zbóż i roślin oleistych. Indeks cen żywności FAO w lutym br. zwiększył się w skali roku ze 116,6 pkt. do 140,7 pkt. i był na najwyższym poziomie w historii notowań.

Problem dostępności nawozów dla rolników (zarówno fizycznej jak i ekonomicznej) może się jeszcze bardziej nasilić w kolejnych miesiącach z powodu **rosyjskiej inwazji na Ukrainę, która ma poważne konsekwencje dla krajowego rynku nawozowego**. Niewykluczone kolejne podwyżki cen gazu ziemnego, które mogą być wynikiem np. ograniczenia lub wstrzymania dostaw z kierunku wschodniego z pewnością znajdą odzwierciedlenie w dalszych wzrostach cen nawozów azotowych lub wieloskładnikowych zawierających w swoim składzie azot. Ponadto nawozy wyprodukowane w Federacji Rosyjskiej i na Białorusi stanowiły dotychczas istotny, ponad 40% udział w polskim imporcie nawozów mineralnych. Przykładowo łączny udział Rosji i Białorusi w imporcie nawozów do Polski w 2021 r. to około 42%, w tym w przypadku nawozów potasowych – 56,3%, wieloskładnikowych – 50,6%, a azotowych – 24%. Zastąpienie nawozów z kierunku wschodniego będzie dużym wyzwaniem w kontekście zaopatrzenia polskich rolników w nawozy mineralne. Dostępność nawozów nie tylko fizyczna ale i ekonomiczna (z powodu rekordowo wysokich cen) może się jeszcze bardziej pogorszyć.

III. DZIAŁANIA MINISTERSTWA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI

1. **Ministerstwo prowadzi dialog z krajowymi producentami nawozów w celu poprawy sytuacji rynkowej (ANWIL SA, GRUPA AZOTY S.A.).** Należy zauważyć, iż zakłady produkujące nawozy mineralne działają jako spółki prawa handlowego. Oznacza to, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie ma możliwości bezpośredniego wpływania na bieżące sprawy spółek, do których niewątpliwie należy polityka cenowa oraz kształtowanie cen sprzedaży poszczególnych produktów. Takie działania należą jedynie do Zarządu Spółek **podlegających pod Ministra Aktywów Państwowych**.

W związku z wysokim poziomem cen gazu, wielu europejskich producentów zatrzymało lub ograniczyło produkcję. Grupa Azoty S.A. oraz Anwil S.A. są jednymi z nielicznych koncernów w Europie produkujących nawozy, które nie wstrzymały lub istotnie nie ograniczyły produkcji w swoich zakładach. Grupa Azoty produkuje swoje nawozy na pełnych zdolnościach technologicznych w celu zabezpieczenia popytu na krajowym rynku. Proces produkcji w Anwil S.A. również przebiega bez zakłóceń, a Spółka wywiązuje się ze wszystkich swoich zobowiązań kontraktowych.

W wyniku wspólnych starań Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi i Ministerstwa Aktywów Państwowych Grupa Azoty S.A. obserwując wzmożony popyt na nawozy na rynku krajowym podjęła decyzję o ograniczeniu dostaw na rynki zagraniczne i przekierowaniu ich na rynek krajowy. Wolumeny dostarczane na rynki zagraniczne wynikają z zawartych wcześniej kontraktów, często wieloletnich, których niezrealizowanie wiązałoby się z dużymi karami finansowymi.

Ponadto Grupa Azoty S.A. zaapelowała do swoich autoryzowanych dystrybutorów nawozów o aktywną współpracę z grupami producenckimi, spółdzielniami oraz grupami rolników w celu zapewnienia oczekiwanej dostępności do nawozów na rynku krajowym. Zwrócono uwagę na potrzebę pilnej analizy strumienia dalszej sprzedaży nawozów, tak aby w pierwszej kolejności zabezpieczone zostały potrzeby zakupowe polskich rolników. Jednocześnie w związku z zaistniałą sytuacją na rynku nawozów, Grupa Azoty S.A. w licznych komunikatach informuje wszystkich interesariuszy, w tym również rolników, o podejmowanych działaniach oraz aktualnej sytuacji rynkowej. Członkowie Zarządu tej Spółki uczestniczą w cyklu webinariów z rolnikami, a także w spotkaniach z przedstawicielami organizacji rolniczych w celu zdefiniowania obszarów możliwej współpracy, z uwzględnieniem najważniejszych wyzwań rynku nawozowego.

Ponadto, spółka dystrybucyjna Grupy Azoty tj. Agrochem Puławy prowadząca na skalę ogólnopolską sprzedaż nawozów dla rolników indywidualnych, w partiach minimalnych 24 t/skład upubliczniła cenniki nawozów, w ślad za nią podobnie postąpili inni dystrybutorzy. Spowodowało to obniżkę i stabilizację cen nawozów.

2. **Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu wsparcia rolników przyśpieszyło w 2021 r. wypłatę zaliczek na dopłaty bezpośrednie dla rolników, co umożliwia dokonywanie zakupów środków produkcji, w tym nawozów**.

3. **Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwróciło się do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z prośbą o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego pod kątem stosowania niedozwolonych praktyk rynkowych.** Nie można bowiem wykluczyć, że na obecną, niekorzystną sytuację na rynku nawozów mają wpływ również działania spekulacyjne.

   W związku z interwencją Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 10 stycznia 2022 r., na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością przedsiębiorców zajmujących się produkcją

i obrotem nawozami mineralnymi mogło dojść do naruszenia przepisów ww. ustawy uzasadniającego wszczęcie postępowania antymonopolowego.

4. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi podejmował interwencje u Komisarza Wojciechowskiego w sprawie wprowadzenia mechanizmów pomocowych w związku z rosnącymi cenami gazu i ich wpływem na ceny nawozów, a w konsekwencji na produkcję roślinną i ceny żywności.

5. Premier Mateusz Morawiecki w styczniu br. wystąpił z wnioskiem do Komisji Europejskiej o **uruchomienie pomocy wspólnotowej z rezerwy kryzysowej na zakup nawozów dla producentów rolnych albo o zgodę Komisji na sfinansowanie takiego wsparcia dla rolników ze środków krajowych**.

6. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi opracowało projekt rozporządzenia dający **możliwość udzielenia producentom rolnym dofinansowania zakupu nawozów mineralnych.** W wyniku tych prac przyjęto rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 marca 2022 r. *zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i sposobów realizacji niektórych zadań Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (poz. 642*). **Rozporządzenie to umożliwia udzielenie producentom rolnym dofinansowania zakupu nawozów mineralnych**. Dofinansowanie dotyczy rolników, którzy są zagrożeni utratą płynności finansowej w związku z ograniczeniami na rynku spowodowanymi epidemią COVID-19 i którzy złożyli wniosek o przyznanie płatności w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w 2022 r. - na dofinansowanie zakupu nawozów mineralnych dokonanego w okresie od 1 września 2021 r. do 15 maja 2022 r.

   Wysokość pomocy, nie może przekroczyć:

   1) iloczynu liczby ton nawozów mineralnych innych niż wapno nawozowe i wapno nawozowe zawierające magnez, zakupionych w okresie od dnia 1 września 2021 r. do dnia 15 maja 2022 r., i różnicy średniej ceny za tonę nawozów mineralnych innych niż wapno nawozowe i wapno nawozowe zawierające magnez, zakupionych w okresie od dnia 1 września 2021 r. do dnia 15 maja 2022 r., i średniej ceny danego typu nawozu mineralnego:
      - ogłoszonej przez ministra właściwego do spraw rolnictwa w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu albo
      - wynikającej z faktur lub imiennych dokumentów księgowych o równoznacznej wartości dowodowej dokumentujących zakup w okresie od dnia 1 września 2020 r. do dnia 15 maja 2021 r. nawozów mineralnych innych niż wapno nawozowe i wapno nawozowe zawierające magnez,
   2) iloczynu deklarowanej przez producenta rolnego we wniosku o przyznanie płatności w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego powierzchni upraw rolnych, jednak nie więcej niż 50 ha i stawki pomocy:
      - 500 zł na 1 ha powierzchni upraw rolnych, z wyłączeniem traw na gruntach ornych oraz łąk i pastwisk;
      - 250 zł na 1 ha powierzchni łąk i pastwisk oraz traw na gruntach ornych, z wyłączeniem powierzchni, na które przyznano pomoc finansową w ramach

działania „Działanie rolno-środowiskowo-klimatyczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, za realizację zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych, w ramach których obowiązuje całkowity zakaz nawożenia.

Przedmiotowa pomoc została notyfikowana Komisji Europejskiej jako pomoc udzielana zgodnie z Komunikatem Komisji Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19. Pomoc będzie mogła być udzielana po wydaniu pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności tego programu pomocy ze wspólnym rynkiem.

Na realizację powyższej pomocy zaplanowane zostały środki w wysokości 3,9 mld zł.

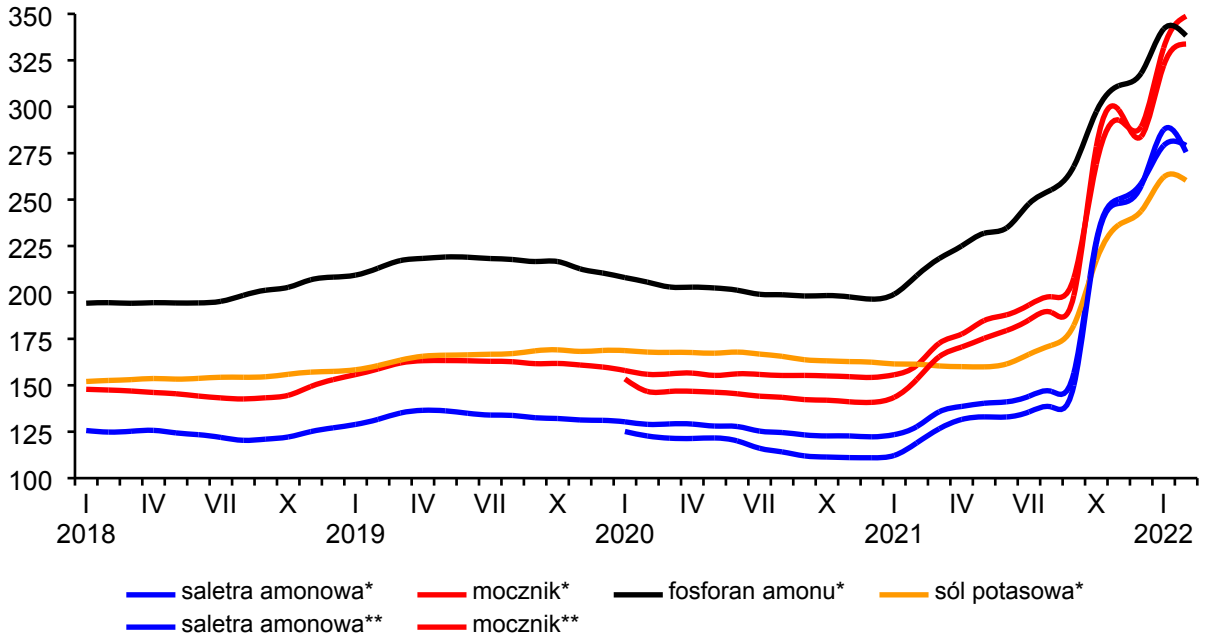
Załącznik (opracowanie IEiGŻ)

Tab. 1. Ceny detaliczne nawozów mineralnych

Rodzaj nawozu		Jedn. miary	Ceny (zł)	Ceny (zł/dt)	Dynamika cen (%)			
			II 2022		II 2022 / I 2022	II 2022 / XII 2021	II 2022 / II 2021	I-II 2022 / I-II 2021
Saletrzak	28%N	25 kg	62,31	249,24	100,0	110,4	216,9	220,1
Saletrzak	28%N	500 kg	1274,27	254,85	97,6	107,3	238,7	248,9
Saletra amonowa	34%N	25 kg	69,79	279,16	100,0	107,9	218,6	222,3
Saletra amonowa	34%N	500 kg	1377,71	275,54	95,8	107,1	231,6	243,6
Mocznik	46%N	25 kg	87,19	348,76	105,1	120,5	217,0	215,1
Mocznik	46%N	500 kg	1668,79	333,76	103,6	117,5	218,0	221,1
Superfosfat granulowany	20%P_2O_5	25 kg	35,96	143,84	107,2	109,7	151,2	146,6
Superfosfat potrójny	40%P_2O_5	25 kg	57,94	231,76	100,6	104,6	142,3	142,7
Fosforan amonu	18%N, 46% P_2O_5	25 kg	84,56	338,24	98,9	106,3	161,8	166,6
Sól potasowa	60%K_2O	25 kg	65,08	260,32	99,3	106,8	161,3	161,8
Polifoska	8% N, 24% P_2O_5, 24% K_2O	25 kg	68,63	274,52	99,6	103,5	149,6	150,3

Źródło: Dane GUS i obliczenia własne

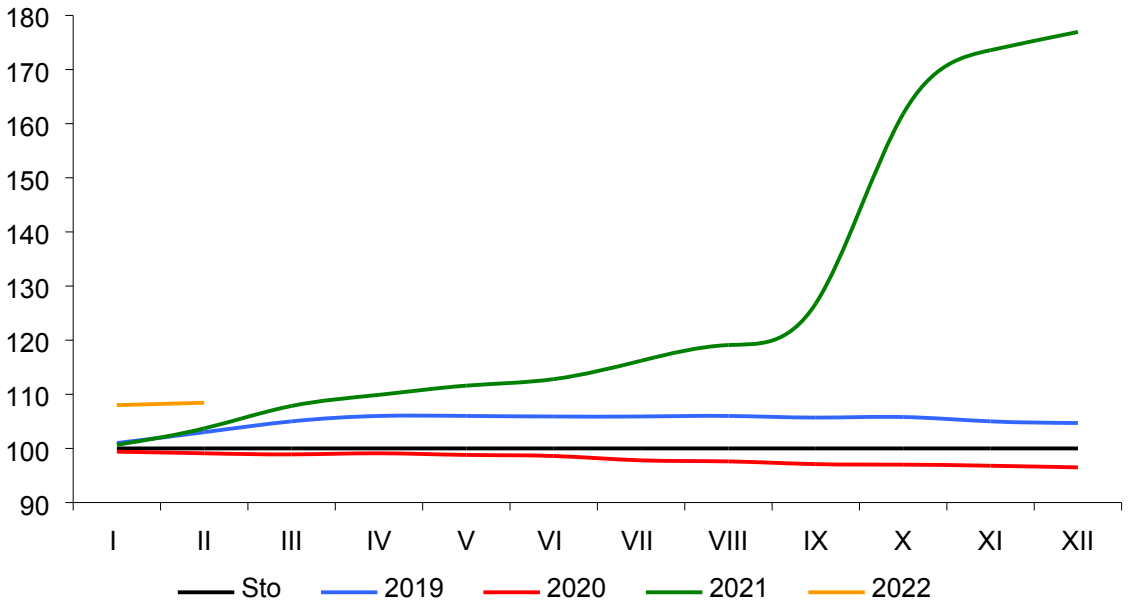
Rys. 1. Ceny wybranych nawozów mineralnych w Polsce w latach 2018-2022 (zł/dt)



* opakowanie 25 kg, ** opakowanie 500 kg (GUS monitoruje ceny nawozów w takich opakowaniach od 2020 r.)

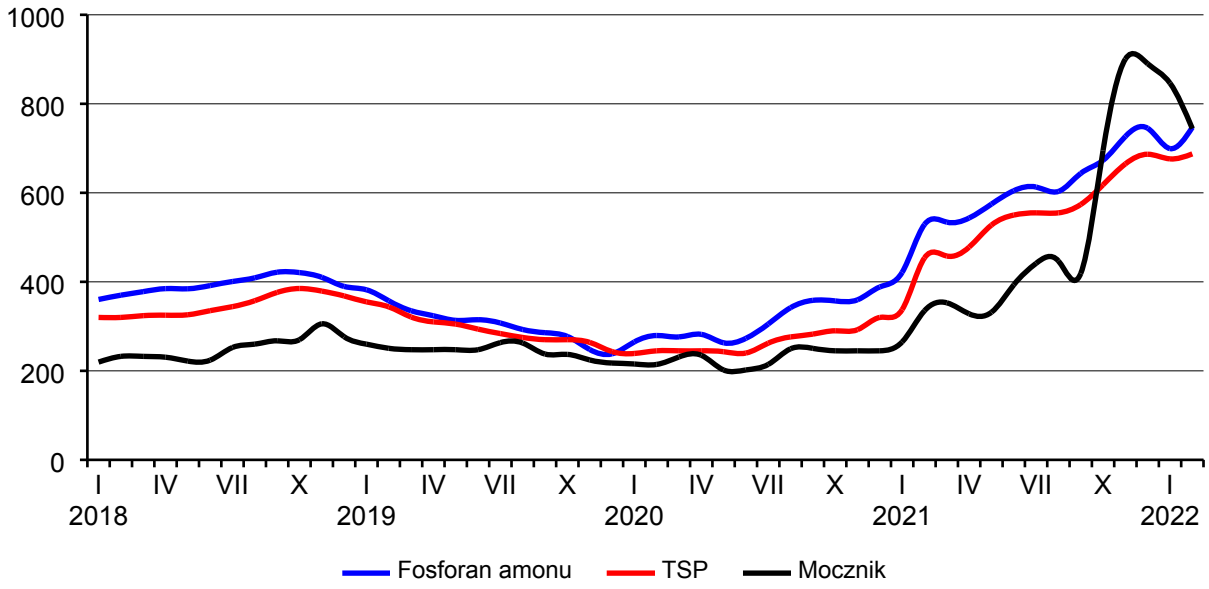
Źródło: Dane GUS i obliczenia własne.

Rys. 2. Skumulowane wskaźniki zmian cen nawozów mineralnych w Polsce (grudzień poprzedniego roku=100)



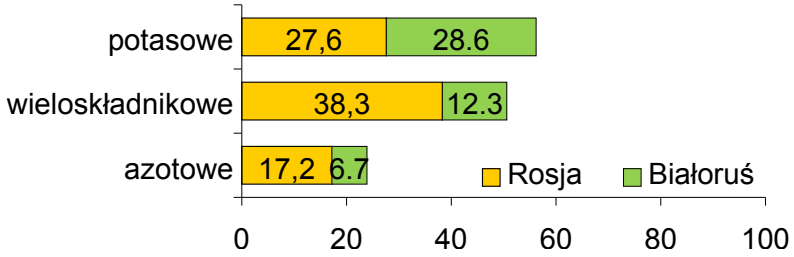
Źródło: Dane GUS i obliczenia własne.

Rys. 3. Ceny nawozów mineralnych w handlu światowym w latach 2018-2022 (USD/t)



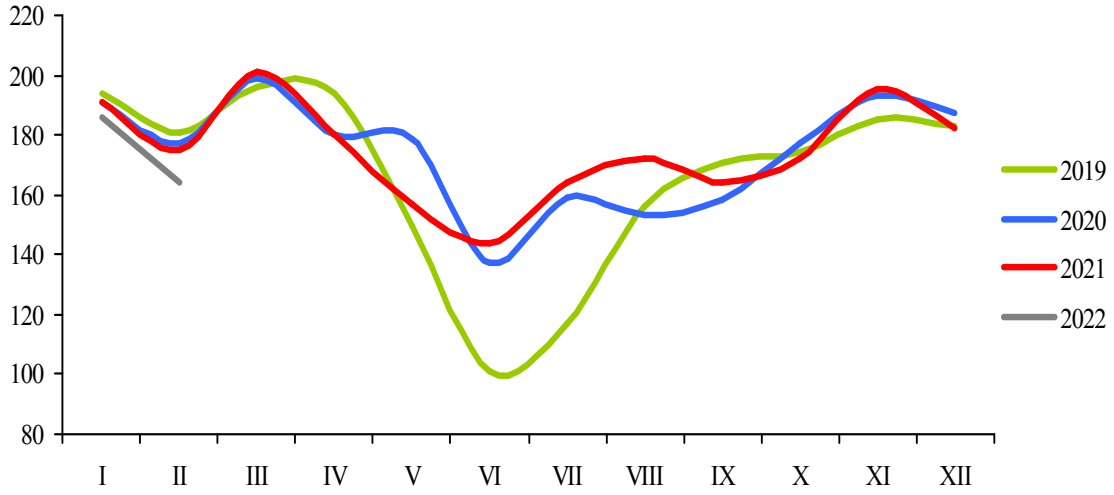
Źródło: Dane Banku Światowego (World Bank Commodity Price Data)

Rys. 4. Udział Rosji i Białorusi w polskim imporcie nawozów w 2021 r. (%)



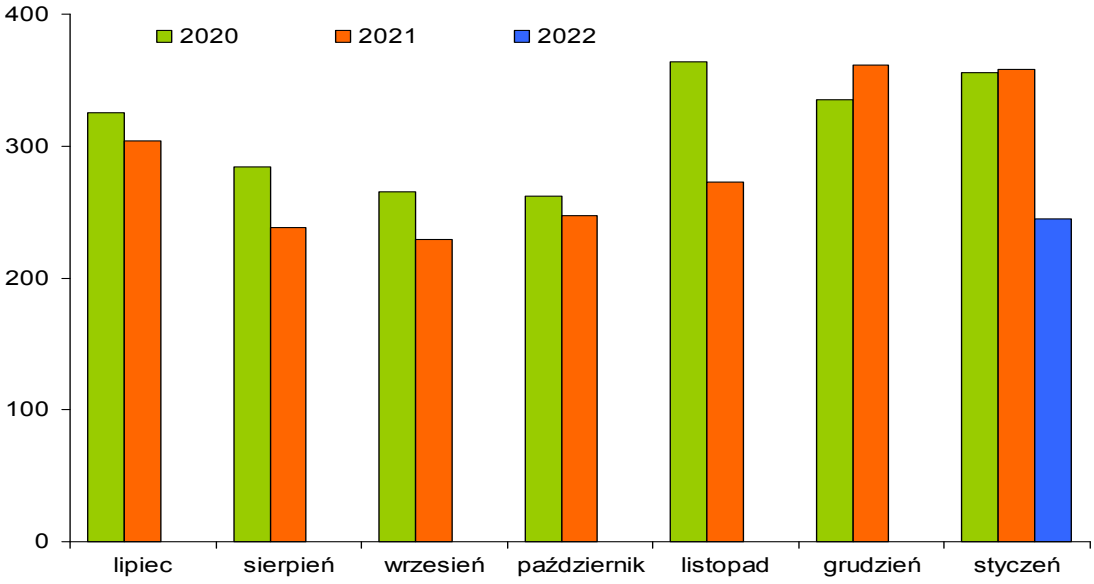
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MF

Rys. 5. Miesięczna produkcja nawozów azotowych (tys. ton czystego składnika)



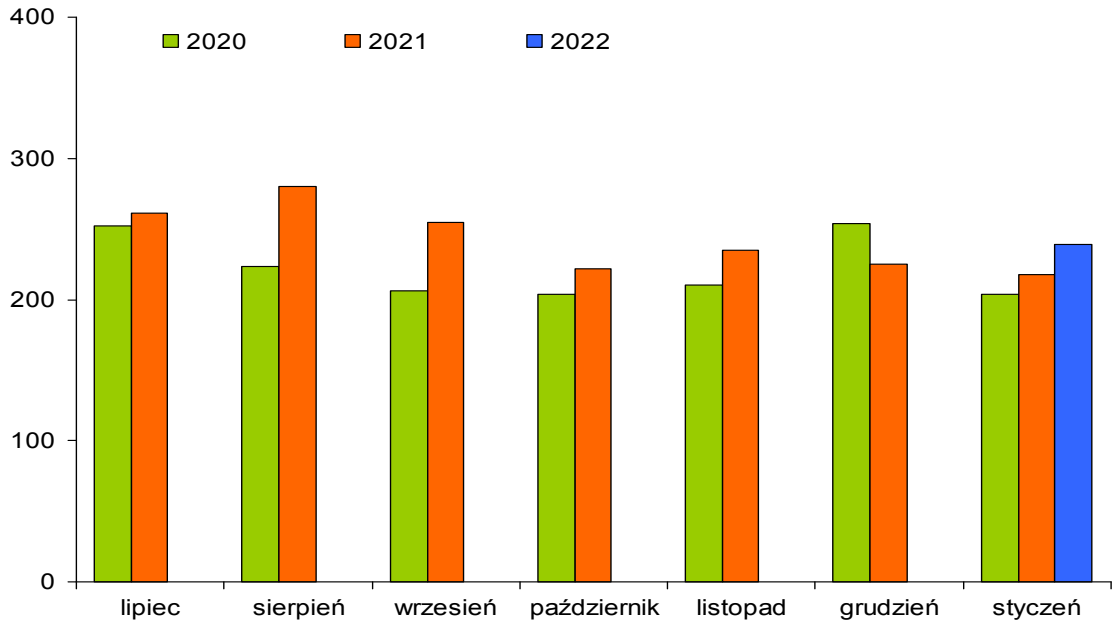
Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Rys. 6. Import nawozów mineralnych w wybranych miesiącach w latach 2020-2022 (tys. ton masy nawozu)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MF

Rys. 7. Eksport nawozów mineralnych w wybranych miesiącach w latach 2020-2022 (tys. ton masy nawozu)



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych MF

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	2431675.7679821.4985052
Nazwa dokumentu	Informacja do sejmu na komisję rolnictwa 5 kwietnia 22 r. .pdf
Tytuł dokumentu	Informacja do sejmu na komisję rolnictwa 5 kwietnia 22 r.
Sygnatura dokumentu	DHR.ns.810.20.2022
Data dokumentu	2022-04-04 14:13:52
Skrót dokumentu	F52E7AA72B5F03E0E7FA3688878BB24D3B255504
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2022-04-04
Podpisane przez	Anna Gembicka; MRiRW sekretarz stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
	EZD 3.106.7.7.
Data wydruku:	2022-04-04 14:42:59
Autor wydruku:	Jasińska-Kiełek Marta